



ОБЩИНА ИСКЪР, ОБЛАСТ ПЛЕВЕН

5868 гр. Искър, ул. "Г. Димитров" № 38, e-mail: iskar@atlantis.bg, тел.код: 06516, тел: 24-24, факс: 21-96

ПРОТОКОЛ № 3-1

за отваряне на офертите и разглеждане на документите за подбор на участниците в публично състезание за възлагане на обществената поръчка с предмет:

- „Упражняване на Строителен надзор, контрол на строително-монтажни работи и съставяне на технически паспорт” по две обособени позиции, както следва: Обособена позиция № 1:
- „Упражняване на Строителен надзор, контрол на строително-монтажни работи и съставяне на технически паспорт за обект: „Спортен център в кв.20, гр. Искър”, и Обособена позиция № 2:
- „Упражняване на Строителен надзор, контрол на строително-монтажни работи и съставяне на технически паспорт за обект: „Ремонт ДГ „Мара Балева“ - ясла, гр. Искър”

по член 181, ал. 4 от ЗОП във връзка с чл. 57 и чл. 58 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки

На **12.07.2017 год. от 9:30 часа** се проведе заседание на комисия, назначена със Заповед № 147 от 15.06.2017 г. на Кмета на община Искър за разглеждане, оценяване и класиране на офертите на участниците в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Упражняване на Строителен надзор, контрол на строително-монтажни работи и съставяне на технически паспорт” по две обособени позиции, както следва: Обособена позиция № 1: „Упражняване на Строителен надзор, контрол на строително-монтажни работи и съставяне на технически паспорт за обект: „Спортен център в кв.20, гр. Искър”, и Обособена позиция № 2: „Упражняване на Строителен надзор, контрол на строително-монтажни работи и съставяне на технически паспорт за обект: „Ремонт ДГ „Мара Балева“ - ясла, гр. Искър”.

Комисията проведе заседанието си в Заседателната зала на община Искър, с адрес: гр. Искър 5868, ул. „Георги Димитров” № 38.

Назначената комисия е в състав, както следва:

Председател:

Теменужка Василева Христова - Секретар на община Искър

Членове:

- 1. инж. Силвия Величкова Георгиева** - Главен инженер в дирекция „Социално-икономическо развитие и териториално селищно устройство” при община Искър;
- 2. Радослав Банков Андреев** - Главен специалист „Устройство на територията, кадастър и регулация, строителство и инвеститорски контрол” в дирекция „Социално-икономическо развитие и териториално селищно устройство” при община Искър;
- 3. Мария Мартинова Иванова** - Юрисконсулт в дирекция „Обществени поръчки, правно и информационно-техническо осигуряване” при община Искър;
- 4. Бистра Чавдарова Минковска** - Главен експерт „Обществени поръчки” в дирекция „Обществени поръчки, правно и информационно-техническо осигуряване” при община Искър.

Председателят на комисията установи, че същата е в пълния си и редовен състав.

Председателят на комисията откри заседанието и съобщи, че писмени обосновки са получени в **указания срок** в Община Искър, както следва:

За Обособена позиция 1: „Упражняване на Строителен надзор, контрол на строително-монтажни работи и съставяне на технически паспорт за обект: „Спортен център в кв.20, гр. Искър“:

Участник № 1 „БОГОЕВ КОНСУЛТ” ЕООД - ГР. СОФИЯ, с Рег. № 30-1408-4#1 от 03.07.2017 год.

Участник № 3 „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД - ГР. ПЛОВДИВ, с Рег. № 30-1060-6 от 05.07.2017 год.

Участник № 4 „КИМТЕКС ЛС” ООД - ГР. ПЛЕВЕН, с Рег. № 30-955-6 от 05.07.2017 год.

За Обособена позиция 2: „Упражняване на Строителен надзор, контрол на строително-монтажни работи и съставяне на технически паспорт за обект: „Ремонт ДГ „Мара Балева“ - ясла, гр. Искър“:

Участник № 4 „КИМТЕКС ЛС” ООД - ГР. ПЛЕВЕН, с Рег. № 30-955-7 от 05.07.2017 год.

Комисията пристъпи към разглеждане и подробен анализ на представените от участниците писмени обосновки по чл.72 от ЗОП от ЗОП за съответните обособени позиции и установи следното:

За Обособена позиция 1: „Упражняване на Строителен надзор, контрол на строително-монтажни работи и съставяне на технически паспорт за обект: „Спортен център в кв.20, гр. Искър“:

1. Представената от участника № 1 „БОГОЕВ КОНСУЛТ” ЕООД - ГР. СОФИЯ за Обособена позиция № 1 писмена обосновка съдържа следната информация:

Участникът е изложил мотиви за наличие на изключително благоприятни условия и като факт е изложил, че Дружеството разполага с:

- достатъчен брой МПС с икономичен разход на гориво;
- специализиран софтуер за управление на качеството и обхвата на издадения сертификат за управление на качество ISO 9007 : 2008, сертификат за внедрена система за качество сертифицирана по европейски стандарт ISO 9001 : 2008, с обхват обследване на сгради и промишлени системи за енергийна ефективност; дружеството разполага със собствен офис и строителни експерти в него, както и че Управителят на дружеството ще упражнява своите функции срещу символично заплащане. Наличието на икономичност при изпълнението на поръчката участникът е обосновал с подробен разчет на формиране на цената. Същата съдържа вида разход, брой посещения и цената на 1 посещение на експертите.

Участникът е посочил крайно сформирана сума въз основа на предложения разчет, като в нея е посочил, че разходите са направени на база посещаемост на експерта, умножени по брой месеци, по брой седмици и по 0,8 (коэффициент на присъствие на експерта). Предвидил е 10 % печалба.

Констатирано от Комисията:

По т.1 от чл. 72, ал.2 на ЗОП – „Икономическите особености на предоставяните услуги“

Участникът е посочил разходите, които според него ще бъдат извършени при изпълнение на обществената поръчка и на чиято база е предложена крайна цена за изпълнение. В тази връзка за разходи, формиращи предложената цена, „БОГОЕВ КОНСУЛТ” ЕООД -

ГР. СОФИЯ, не е ясно дали са включени следните разходи, които определят икономичността на услугата, а именно:

1. Транспортни разходи от посочения офис до обекта;
2. Командировъчни разходи на екипа;
3. Данъчни разходи и разходи за осигуровки на експертите;
4. Разходни норми за 1 брой транспортно средство, с което разполага и ще използва за извършване на услугата и вида на същото;
5. Не е ясно посочена минималната цена на труда, във връзка с подадената декларация – образец № 3-3 за закрила на заетостта и условията на труд.

Кандидатът е описал възнагражденията на всеки един от 7-те члена на екипа, ангажирани за изпълнение на поръчката. Предвидил е различни на брой посещения на всеки един експерт за извършване на услугата в рамките на срока за изпълнение на поръчката. Извършена е калкулация за разходите при изпълнение на задълженията му.

По т.2 от чл. 72, ал.2 на ЗОП – „Избрани технически решения и наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите“

Участникът е предложил специализиран софтуер за управление на качеството и обхвата на издадения сертификат за управление на качеството ISO 9007 : 2008 - обследване на сгради и промишлени системи за енергийна ефективност, което не съответства на обхвата на предмета на обявената обществена поръчка.

Участникът не е посочил вида и броя на транспортната техника, с която разполага, както и съответните документи за собственост или за предоставяне под наем и характеристики на същите.

Липсва офис за извършване на услугата на територията на община Искър, където се намира обектът. Наличието на офис в друго населено място не благоприятства участника, предвид факта, че Възложителят на поръчката е общината.

Участникът не е предложил изключително благоприятни условия за предоставянето на услугите.

Комисията счита, че с предложената от участника цена участникът не би могъл да изпълни качествено поръчката и да постигне заложените от Възложителя – община Искър, цели и резултати. Посочените от участника обстоятелства в представената обосновка не са обективни и не са свързани с техническо решение за изпълнение на обществената поръчка, наличие на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка или получаване на държавна помощ и които да обосноват значителната разлика в предложената цена за изпълнение между него и средната цена на останалите участници.

В заключение Комисията не приема представената писмена обосновка от участника като счита, че не са представени от участника достатъчно обективни обстоятелства, свързани с благоприятни условия и икономичност при изпълнение на обществената поръчка, на които той се позовава в обосновката си за предложената ниска цена с горепосочените констатации.

Съгласно чл.72, ал. 1 и ал. 3, във връзка с чл. 107, т.3 от ЗОП и с оглед на изложеното комисията,

РЕШИ:

Не приема представената писмена обосновка и отстранява участника от по - нататъшното му участие.

2. Представената от участника № 3 „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД - ГР. ПЛОВДИВ за Обособена позиция № 1 писмена обосновка , която съдържа следното:

Участникът е изложил мотиви за наличие на изключително благоприятни условия и като факт е изложил, че Дружеството разполага с: широкообхватна база в цифров вид за голям брой еднофамилни и многофамилни жилищни сгради с различна разгъната застроена площ, за които е упражнил строителен надзор във връзка с Националната програма за енергийна ефективност. Тази база обхваща информация за нормативните изисквания. Използването на тази база участникът изтъква, че рязко ще намали времето за изготвяне на доклади за осъществяване на надзора. Според участника това е условие за икономичност при използването на ресурс от експертите.

Участникът е описал, че разполага със съвременна компютърна система за автоматизация на труда, както и с размножителна база и автомобилен парк. Според него това създава възможност за минимални разходи за кратко време. Предвидените 5 експерта, които ще участват при изпълнението на поръчката, са с дългогодишен опит и са участвали в такива дейности за над 50 бр. различни обекта.

Предложил е подробна финансова справка за разходите по осъществяване на изпълнението на обществената поръчка, които е дефинирал по видове дейности.

Описал е, че разполага с обхватна база данни в цифров вид. Отново е описал, че тази база ще намали времето за изготвяне на необходимите документи за изготвянето на образец № 15 и окончателния доклад за годност на строежа за въвеждане в експлоатация. Участникът ще използва готови базови текстове от проектните документации, чрез директното им цифровизиране със специализиран софтуер. Разполага със собствена размножителна база и автомобилен парк, както и че ще изпълнява надзора с 5 експерта.

Описал е броят на посещенията на строежа. Разходите за пътуване от офиса до строежа (разстояние отиване и връщане в км) и разходите на гориво – бензин, за използвания автомобил, както и разходите за работна заплата, разходите по обработка и подготовка на документи, едномесечни разходи за издръжка на фирмен офис. Описал е и планираната печалба в размер на 12,56 % .

Констатирано от Комисията:

По т.1 от чл. 72, ал.2 на ЗОП – „Икономическите особености на предоставяните услуги“

Участникът е описал разходите, които според него ще бъдат извършени при изпълнение на обществената поръчка, и на чиято база е предложена крайна цена за изпълнение, като включват следните разходи, определящи икономичността на услугата, а именно:

1. посещения на строежа;
2. разходи за едно посещение на строежа, разходите в гориво-бензин за използвания автомобил и разходите за работна заплата ;
3. разходи за всички посещения на обекта, които включват седем посещения за 1 експерт;
4. разходите по обработка и подготовка на документи
5. едномесечни разходи за издръжка на фирмен офис.

Не е ясно посочена минималната цена на труда, във връзка с подадената декларация – образец № 3-3 за закрила на заетостта и условията на труд.

Кандидатът е описал възнагражденията на един експерт при 7 седем посещения за общо 17 седмици, а за останалите четирима експерти, ангажирани за изпълнение на поръчката не са посочени възнагражденията, т.е липсва общата калкулация на разходите за 5-ма експерти по следните части – Строителни конструкции, ВиК, Електротехника, Архитектура и Геодезия, при 7 посещения. Планирал е разходи за работна заплата на база месечна работна заплата за 22 работни дни на един експерт, а не за работна заплата на останалите 4-ма експерти. Не е предвидил различни на брой посещения на всеки един експерт, в зависимост от неговите индивидуални ангажименти за извършване на услугата в рамките на срока за изпълнение на

поръчката. В конкретния случай, Възложителят е обявил ОП за СМР на Спортния център на сайта на общината на адрес: <https://iskarbg.nit.bg/proceduri/pr-10/?page=2> , където са посочени видовете части на проекта за Спортния център, както и в приложената КС към него. Видно от посочените части в цитираните документи е необходим за извършване на строителен надзор експерт „Паркоустройство и благоустрояване“. Видно от посочените от участника експерти такъв липсва, т.е няма да изпълни по същество качествено услугата.

Броят на посещенията за 17 (седемнадесет) седмици, които са планирани, са 7 (седем), които са крайно недостатъчни за изпълнението на поръчката, тъй като Възложителят е посочил в Техническата спецификация, като изискване, че строителният надзор трябва да координира целия строителен процес до съставянето на Констативен акт /Приложение №15/ за установяване годността за приемане на строежа, включително контрол на количествата, качеството и съответствието на изпълняваните строително - монтажни работи и влаганите материали с договора за изпълнение на строителството, както и да следи за изпълнение на Линейния график.

Разходите за гориво, посочени в т.5б) от обосновката в размер на 351,90 лв. (отиване и връщане) за посещение на строежа не могат да се приемат за икономичност на предлаганата услуга, както и планираните разстояния от 2 760 км от гр. Пловдив до гр. Искър.

Липсва офис за извършване на услугата на територията на община Искър, където се намира обектът. Наличието на офис в друго населено място не благоприятства участника, предвид факта че Възложителят на поръчката е общината.

По т.2 от чл. 72, ал.2 на ЗОП – „Избрани технически решения и наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите“

Комисията не приема обосновката за техническите решения и благоприятни условия за предоставянето на услугата, а именно широкообхватна база в цифров вид за голям брой еднофамилни и многофамилни жилищни сгради с различна разгъната застроена площ, съвременна компютърна система за автоматизация на труда. Описал е, че разполага с обхватна база данни в цифров вид, която ще намали времето за изготвяне на необходимите документи за изготвяне на образец № 15 и окончателния доклад. В случая предложените технически решения благоприятстват само за срока и времето за предоставяне на услугата, което не създава предпоставка за икономически изгодна особеност, която да предполага занижаване на разходите.

В заключение Комисията счита, че с предложената от участника цена същият не би могъл да изпълни качествено поръчката и да постигне заложените от Възложителя – община Искър, цели и резултати. Посочените от участника обстоятелства в представената обосновка не са обективни и не са достатъчни за да обосноват наличието на обективни обстоятелства, свързани с благоприятни икономически особености на услугата. Не е доказана икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Посочените обстоятелства не обосновават значителната разлика в предложената цена за изпълнение между него и средната цена на останалите участници.

В заключение Комисията не приема представената писмена обосновка от участника като счита, че не са представени от участника достатъчно обективни обстоятелства, свързани с благоприятни условия и икономичност при изпълнение на обществена поръчка, на които той се позовава в обосновката си за предложената ниска цена с горепосочените констатации.

Съгласно чл.72, ал. 1 и ал. 3, във връзка с чл. 107, т.3 от ЗОП и с оглед на изложеното комисията,

РЕШИ:

Не приема представената писмена обосновка и отстранява участника от по - нататъшното му участие.

3. Представената от участника № 4 „КИМТЕКС ЛС” ООД ГР. ПЛЕВЕН за Обособена позиция № 1 писмена обосновка, която съдържа следното:

Участникът е изложил мотивите си за наличие на изключително благоприятни условия и като факт е изложил, че Дружеството е изпълнило Договор №ЗД-82 от 03.08.2012 г. за упражняване на строителен надзор с Община Чипровци. Посочил е, като благоприятстващ фактор, облекчаващ цялостното изпълнение на поръчката, конкретния опит на експертите за видовете дейности, както и готовите пакети от база данни за вече изпълнения обем от този вид дейности с по-голям мащаб, което ще осигури по-бързо и по-ефективно изпълнение на поръчката. Посочил е, че към настоящия момент фирмата изпълнява задълженията си по сключени договори с община Мездра, което благоприятства изпълнението на поръчката предвид идентичност на екипа за вече сключения договор и евентуално този за настоящата поръчка. Маршрутът на специалистите е през община Искър и тъй като нямат уплътняване на работното време по договора с община Мездра, в случай че бъде избрана фирмата за изпълнител, ще бъде уплътнено работното време на екипа, а фирмата ще реализира по-голяма печалба.

Относно чл. 72, ал. 2, т.1 и т.2 от ЗОП – „икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния процес“, участникът е изложил че съгласно обявлението на поръчката е определен срок за изпълнение на задълженията на Строителния надзор от 120 дни, равняващи се на 84 работни дни, съгласно Глава седма, раздел I, чл. 136 от КТ и сключените договори със специалистите. Описал е, че при формирането на ценовото предложение, съобразно техническите спецификации, е определена почасова натовареност на експертите в зависимост от сложността и обема на дейностите, с което се осигурява ежедневно експертно присъствие. Участникът е предложил ценообразуването си при следните условия:

- разчел е разходи за упражняване на строителен надзор, като са определени необходимият брой човечески часове на експертите, начислени са нормативните разходи на работодателя върху фонд ФРЗ (ДОО, ЗО, ДЗПО, Фонд „ТЗПО“) в размер на 17,8 %, административни разходи и печалба.
- Специалистите, които ще бъдат ангажирани, са в трудовоправни отношения с фирмата и същите ще упражняват СН в рамките на конкретните си задължения, което не налага предвиждане на допълнителни разходи за тяхното възнаграждение. Предвидено е почасово възнаграждение на 1 експерт на база 619,92 лв. на месец или 3,69 лв./час. Предвидени са необходимите разходи за данъци и осигуровки.
- Участникът е посочил, че транспортните разходи се препокриват с разходите на фирмата за транспорт при изпълнение на договора с община Мездра, поради което не е необходимо да се начисляват такива средства. Посочил е, че има изградени успешни контакти с община Искър.
- Начислени са административни разходи и печалба в размер на 8%;
- Посочил е, че ще има ежедневно присъствие на експертите на обекта през целия период на изпълнение на СМР.
- Участникът е посочил, че изпълнението на договора му с община Мездра благоприятства изпълнението на поръчката, тъй като отпада необходимостта от средства за командировъчни, квартирни и транспортни разходи, предвид че маршрутът преминава през община Искър. С направената часова ставка се постига пълно уплътняване на заетостта на експертите.

Приложил е таблица за начина на сформиране на предлаганата цена, като е обобщил гореизложената информация.

Констатирано от Комисията:

По т.1 от чл. 72, ал.2 на ЗОП – „Икономическите особености на предоставяните услуги“

Комисията не приема обосновката за планираните разходи, които според него ще бъдат извършени при изпълнение на обществената поръчка, и на чиято база е предложена крайна цена за изпълнение. Описаните разходи са следните:

1. ежедневно експертно присъствие;
2. направен разчет на разходите за СН, като са определени необходимият брой човечасове на експертите, начислени на нормативните разходи на работодателя върху фонд ФРЗ в размер на 17,8 %, административни разходи и начислена печалба;
3. разходи за почасово трудово възнаграждение на експерт и формиране на часова ставка;
4. транспортните разходи по ОП1 се препокриват с разходите за транспорт при изпълнение на Договора с община Мездра и отпада необходимостта от командировъчни средства, квартирни и транспортни. Формирана е печалба от 8 %.

Участникът е описал възнагражденията на всеки един експерт от 6 - мата специалиста по следните части – конструкции/ПБЗ, ПБ, ПУСО, ВиК, Електротехника, ОВ и ЕЕ, Архитектура и Геодезия за ежедневно присъствие. В конкретния случай, Възложителят е обявил ОП за СМР на Спортния център на сайта на общината на адрес: <https://iskarbg.nit.bg/proceduri/pr-10/?page=2>, където са посочени видовете части на проекта за Спортния център, както и в приложената КС към него. Видно от посочените части в цитираните документи е необходим за извършване на строителен надзор експерт „Паркоустройство и благоустрояване“. Видно от посочените от участника експерти такъв липсва, т.е няма да изпълни по същество качествено услугата.

Броят на посещенията за 84 работни дни, които са планирани за 6 (шест) експерта, са крайно недостатъчни за изпълнението на поръчката, тъй като Възложителят е посочил в Техническата спецификация като изискване, че строителният надзор трябва да координира целия строителен процес до съставянето на Констативен акт /Приложение №15/ за установяване годността за приемане на строежа, включително контрол на количествата, качеството и съответствието на изпълняваните строително - монтажни работи и влаганите материали с договора за изпълнение на строителството, както и да следи за изпълнение на Линейния график. Има противоречие в планираните човечасове, ежедневното посещение и планираните работни дни, например за експерта Конструкции/ПБЗ/ПБ/ПУСО е предвидил 90 ч.ч., а в т. 2.11. от обосновката е посочил, че ще осигури постоянно присъствие. Предвид гореизложените мотиви, комисията счита, че в представената обосновка за начина на образуване на предложената цена от участника, посочените доказателства не са достатъчни, за да обосноват наличието на обективни обстоятелства, свързани с благоприятни икономически особености на услугата.

По т.2 от чл. 72, ал.2 на ЗОП – „Избрани технически решения и наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите“

Комисията не приема обосновката, като цяло за технически решения и благоприятни условия за предоставянето на услугата, тъй като сключените договори за упражняване на строителен надзор за отминал период, както и дългогодишният професионален опит на експертите, както и готовите пакети от база данни не представляват благоприятстващ фактор. Всички участници разполагат с подобен вид експерти със същите компетентности и опит.

Изградените успешни контакти с община Искър и сключеният договор с община Мездра не е нито техническо, нито иновативно решение и не води до икономичност на изпълнението на поръчката. Предложеното съвместяване на графика на работа на експертите по изпълнението на два договора едновременно – на община Мездра и община Искър, не благоприятства за качествено изпълнение на услугата. Представените доводи не са достатъчни, за да обосноват предложената цена. Касаят техническите възможности на участника, но не доказват и не обосновават предложената цена. Опитът, придобит в резултат на предходни ангажименти по договори, професионалната квалификация и опит на предложените от участника експерти са от естеството да доведат до изпълнение на поръчката,

но не и до значително по-ниска цена, поради което не могат да бъдат сметени за обективни обстоятелства по чл. 72, ал.2, обосноваващи по-ниската предложена цена от участника.

В заключение Комисията не приема представената писмена обосновка от участника като счита, че не са представени от участника достатъчно обективни обстоятелства, свързани с благоприятни условия и икономичност при изпълнение на обществена поръчка, на които той се позовава в обосновката си за предложената ниска цена с горепосочените констатации.

Съгласно чл.72, ал. 1 и ал. 3, във връзка с чл. 107, ал.3 от ЗОП и с оглед на изложеното комисията,

РЕШИ:

Не приема представената писмена обосновка и отстранява участника от по-нататъшното му участие.

За Обособена позиция 2: „Упражняване на Строителен надзор, контрол на строително-монтажни работи и съставяне на технически паспорт за обект: „Ремонт ДГ „Мара Балева“ - ясла, гр. Искър”:

Представената от участника № 4 „КИМТЕКС ЛС” ООД - ГР. ПЛЕВЕН, за Обособена позиция № 2 писмена обосновка , която съдържа следното:

Участникът е изложил мотивите си за наличие на изключително благоприятни условия и като факт е изложил, че Дружеството е изпълнило Договори за упражняване на строителен надзор с Министерство на здравеопазването през 2015 г., с „Център за обществена подкрепа на деца до 3- год. възраст“ гр. Габрово и гр. Монтана. Посочил е, като благоприятстващ фактор, облекчаващ цялостното изпълнение на поръчката, конкретния опит на експертите за видовете дейности, както и готовите пакети от база данни за вече изпълнения обем от този вид дейности с по-голям мащаб, което ще осигури по-бързо и по-ефективно изпълнение на поръчката. Посочил е, че към настоящия момент фирмата изпълнява задълженията си по сключени договори с община Мездра, което благоприятства изпълнението на поръчката, предвид идентичност на екипа за вече сключения договор и евентуално този за настоящата поръчка. Маршрутът на специалистите е през община Искър и тъй като нямат уплътняване на работното време по договора с община Мездра, в случай, че бъде избрана фирмата за изпълнител, ще бъде уплътнено работното време на екипа, а фирмата ще реализира по-голяма печалба.

Относно чл. 72, ал. 2, т.1 от ЗОП – „Икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния процес“, участникът е изложил, че съгласно обявлението на поръчката е определен срок за изпълнение на задълженията на Строителния надзор от 60 дни, равняващи се на 42 работни дни, съгласно Глава седма, раздел I, чл. 136 от КТ и сключените договори със специалистите. Описал е, че при формирането на ценовото предложение, съобразно техническите спецификации, е определена почасова натовареност на експертите в зависимост от сложността и обема на дейностите, с което се осигурява ежедневно експертно присъствие. Участникът е предложил ценообразуването си при следните условия:

- разчел е разходи за упражняване на строителен надзор, като са определени необходимият брой човекочасове на експертите, начислени са нормативните разходи на работодателя върху фонд ФРЗ (ДОО, ЗО, ДЗПО, Фонд „ТЗПО“) в размер на 17,8 %, административни разходи и печалба.
- Специалистите, които ще бъдат ангажирани, са в трудовоправни отношения с фирмата и същите ще упражняват СН в рамките на конкретните си задължения, което не налага предвиждане на допълнителни разходи за тяхното възнаграждение.

Предвидено е почасово възнаграждение на 1 експерт на база 619,92 лв. на месец или 3,69 лв./час. Предвидени са необходимите разходи за данъци и осигуровки.

- Участникът е посочил, че транспортните разходи се покриват с разходите на фирмата за транспорт при изпълнение на договора с община Мездра, поради което не е необходимо да се начисляват такива средства. Посочил е, че има изградени успешни контакти с община Искър.
- Начислени са административни разходи и печалба в размер на $\approx 7\%$;
- Посочил е, че ще има ежедневно присъствие на експертите на обекта през целия период на изпълнение на СМР.
- Участникът е посочил, че изпълнението на договора му с община Мездра благоприятства изпълнението на поръчката, тъй като отпада необходимостта от средства за командировъчни, квартирни и транспортни разходи, предвид че маршрутът преминава през община Искър. С направената часова ставка се постига пълно уплътняване на заетостта на експертите.

Приложил е таблица за начина на сформирание на предлаганата цена, като е обобщил гореизложената информация.

Констатирано от Комисията:

По т.2 от чл. 72, ал.2 на ЗОП – „Избрани технически решения и наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите“

Комисията не приема обосновката като цяло за технически решения и благоприятни условия за предоставянето на услугата, тъй като сключените договори за упражняване на строителен надзор за отминал период, както и дългогодишният професионален опит на експертите, както и готовите пакети от база данни не представляват благоприятстващи фактори за ценообразуването. Участниците за обособената позиция разполагат с подобен вид експерти със същите компетентности и опит. Изградените успешни контакти с община Искър и сключеният договор с община Мездра не е нито техническо, нито иновативно решение и не води до икономичност на изпълнението на поръчката. Предложеното съвместяване на графика на работа на експертите по изпълнението на договора с община Мездра, както и предстоящите договори с община Искър по ОП 1 и ОП 2 едновременно, не благоприятстват за качествено изпълнение на услугата. Представените доводи не са достатъчни, за да обосноват предложената цена. Касаят техническите възможности на участника, но не доказват и не обосновават предложената цена. Опитът, придобит в резултат на предходни ангажименти по договори, професионалната квалификация и опит на предложените от участника експерти ще доведат до изпълнение на поръчката, но не могат да бъдат сметени за обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2, обосноваващи по-ниската предложена цена от участника.

По т.1 от чл. 72, ал.2 на ЗОП – „Икономическите особености на предоставяните услуги“

Комисията не приема обосновката за планираните разходи, които според него ще бъдат извършени при изпълнение на обществената поръчка, и на чиято база е предложена крайна цена за изпълнение. Разходите включват:

1. ежедневно експертно присъствие;
2. направен разчет на разходите за СН, като са определени необходимия брой човечески часове на експертите, начислени на нормативните разходи на работодателя върху фонд ФРЗ в размер на 17,8 %, административни разходи и начислена печалба;
3. разходи за почасово трудово възнаграждение на експерт и формиране на часова ставка;
4. транспортните разходи по ОП 2 се покриват с разходите за транспорт при изпълнение на Договора с община Мездра и по договора по ОП 1 и евентуалният договор от настоящата обособена позиция, поради което отпада необходимостта от командировъчни средства, квартирни и транспортни. Формирана е печалба от $\approx 7\%$.

Участникът е описал възнагражденията на всеки един експерт от 5 петте специалности по следните части – конструкции/ПБЗ, ПБ, ПУСО/, ВиК, Електротехника, ОВ и ЕЕ,

Архитектура за **ежедневно присъствие**, но в конкретния случай, възложителят е обявил ОП за СМР на обект: „Ремонт ДГ „Мара Балева“ - ясла, гр. Искър на сайта на общината на адрес: <https://iskarbg.nit.bg/proceduri/pr-11/prilozhenie-%E2%84%96-1-km-obrazecz-%E2%84%96-4.html>, където са посочени видовете части на проекта за Детската градина, както и в приложената КС към него. Видно от посочените части в цитираните документи са необходими за извършване на строителен надзор само експерти по част Архитектура и конструкции, ПБЗ, ПБ, ПУСО. В този случай не е необходимо да се включват разходи за възнаграждения на останалите специалисти.

Броят на посещенията за 21 работни дни, които са планирани за 5 (пет) специалиста, са крайно недостатъчни за изпълнението на поръчката, тъй като Възложителят е посочил в Техническата спецификация като изискване, че строителният надзор трябва да координира целия строителен процес, т.е. ежедневно до съставянето на Констативен акт /Приложение №15/ за установяване годността за приемане на строежа, включително контрол на количествата, качеството и съответствието на изпълняваните строително - монтажни работи и влаганите материали с договора за изпълнение на строителството, както и да следи за изпълнение на Линеиния график. Има противоречие в планираните човекочасове, ежедневното посещение и планираните работни дни, например за експерта Конструкции/ПБЗ/ПБ/ПУСО е предвидил 20 ч.ч., а в т. 2.11. от обосновката е посочил че ще осигури постоянно присъствие на екип от специалисти.

В заключение Комисията не приема представената писмена обосновка от участника като счита, че не са представени от участника достатъчно обективни обстоятелства, свързани с благоприятни условия и икономичност при изпълнение на обществена поръчка, на които той се позовава в обосновката си за предложената ниска цена с горепосочените констатации.

Съгласно чл.72, ал. 1 и ал. 3, във връзка с чл. 107, т.3 от ЗОП и с оглед на изложеното комисията,

РЕШИ:

Не приема представената писмена обосновка и отстранява участника от по - нататъшното му участие.

След разглеждането на обосновките по показателя Цена – ПЗ, Комисията пристъпи към оценка на офертите на допуснатите участници, а именно:

За Обособена позиция № 1: „Упражняване на Строителен надзор, контрол на строително-монтажни работи и съставяне на технически паспорт за обект: „Спортен център в кв. 20, гр. Искър“:

- Участник № 2 „ВЕДИПЕМА” ЕООД - ГР. ПЛЕВЕН;
- Участник № 5 „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ” ООД ГР. СОФИЯ;
- Участник № 6 ЕТ „ЗОЯ ПАСКАЛЕВА” - ГР. ПЛЕВЕН.

За Обособена позиция № 2: „Упражняване на Строителен надзор, контрол на строително-монтажни работи и съставяне на технически паспорт за обект: „Ремонт ДГ „Мара Балева“ - ясла, гр. Искър“:

- Участник № 2 „ВЕДИПЕМА” ЕООД - ГР. ПЛЕВЕН;
- Участник № 3 „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД - ГР. ПЛОВДИВ;
- Участник № 6 ЕТ „ЗОЯ ПАСКАЛЕВА” - ГР. ПЛЕВЕН.

Съгласно одобрената методика изборът ще се извърши въз основа на „**Икономически най-изгодната оферта**”, въз основа на следния критерий за възлагане - „Оптимално съотношение качество/цена, което се оценява въз основа на цената или нивото на разходите, както и на показатели, включващи качествени, екологични и/или социални аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка” – чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

До оценка по показател **Цена – ПЗ** се допускат само оферти, които съответстват на условията за изпълнение на обществената поръчка.

Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$$\text{ПЗ: Оценка на показателя} = \frac{\text{Ц}_{\min}}{\text{Ц}_{\text{съотв}}} \times 100 \times 0,40$$

Където:

Ц_{\min} - най – ниската предложена цена за изпълнение на поръчката;

$\text{Ц}_{\text{съотв}}$ – предложената цена на съответния участник;

Комисията констатира, че няма участници, предложили цени, по-високи от прогнозната стойност.

За Обособена позиция 1: „Упражняване на Строителен надзор, контрол на строително-монтажни работи и съставяне на технически паспорт за обект: „Спортен център в кв.20, гр. Искър” по показател – ПЗ «Цена», комисията определи следните точки:

- Участник № 2 „ВЕДИПЕМА” ЕООД ГР. ПЛЕВЕН– 40 точки ((3 900,00 лв. / 3 900,00 лв. лв.) x 100 x 0,40 = 40 т.);

- Участник № 5 „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ” ООД ГР. СОФИЯ – 39,49 точки ((3 900,00 лв. / 3 950,00 лв.) x 100 x 0,40 = 39,49 т.);

- Участник № 6 ЕТ „ЗОЯ ПАСКАЛЕВА” ГР. ПЛЕВЕН – 36,28 точки ((3 900,00 лв. / 4 300,00 лв.) x 100 x 0,40 = 36,28 т.)

След тези си действия комисията пристъпи към определяне на **Комплексната оценка (КО)** на офертите на допуснатите участници, която се формира по следната формула:

$$\text{КО} = \text{П1} + \text{П2} + \text{ПЗ}$$

- **КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА УЧАСТНИК № 2 „ВЕДИПЕМА” ЕООД ГР. ПЛЕВЕН – 100 точки (30 т. + 30 т. + 40 т.)**

- **КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА УЧАСТНИК № 5 „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ” ООД ГР. СОФИЯ – 99,49 точки (30 т. + 30 т. + 39,49 т.)**

- **КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА УЧАСТНИК № 6 ЕТ „ЗОЯ ПАСКАЛЕВА” ГР. ПЛЕВЕН – 96,28 ТОЧКИ (30 Т. + 30 Т. + 36,28Т.)**

След цялостното разглеждане и оценяване на офертите, комисията класира участниците по Обособена позиция № 1 от настоящата процедура на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, както следва:

ПЪРВО МЯСТО:

Участник № 2 „ВЕДИПЕМА” ЕООД ГР. ПЛЕВЕН – 100 точки

ВТОРО МЯСТО:

Участник № 5 „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ” ООД ГР. СОФИЯ – 99,49 точки;

ТРЕТО МЯСТО:

Участник № 6 ЕТ „ЗОЯ ПАСКАЛЕВА” ГР. ПЛЕВЕН – 96,28 точки.

Комисията продължи разглеждането на офертите за:

Обособена позиция 2: „Упражняване на Строителен надзор, контрол на строително-монтажни работи и съставяне на технически паспорт за обект: „Ремонт ДГ „Мара Балева“ - ясла, гр. Искър” по показател – ПЗ «Цена», като определи следните точки:

- Участник № 2 „ВЕДИПЕМА” ЕООД ГР. ПЛЕВЕН – 36,16 точки ((678,00 лв. / 750,00 лв.) x 100 x 0,40 = 36,16 т.);

- Участник № 3 „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД ГР. ПЛОВДИВ – 40 точки ((678,00 лв. / 678,00 лв.) x 100 x 0,40 = 40 т.);

- Участник № 6 ЕТ „ЗОЯ ПАСКАЛЕВА” ГР. ПЛЕВЕН 36,16 точки ((678,00 лв. / 750,00 лв.) x 100 x 0,40 = 36,16 т.)

След тези си действия комисията пристъпи към определяне на **Комплексната оценка (КО)** на офертите на допуснатите участници, която се формира по следната формула:

$$КО = П1 + П2 + ПЗ$$

- **КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА УЧАСТНИК № 2 „ВЕДИПЕМА” ЕООД ГР. ПЛЕВЕН – 96,16 ТОЧКИ (30 Т. + 30 Т. + 36,16 Т.)**

- **КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА УЧАСТНИК № 3 „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД ГР. ПЛОВДИВ – 100 ТОЧКИ (30 Т. + 30 Т. + 40 Т.)**

- **КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА УЧАСТНИК № 6 ЕТ „ЗОЯ ПАСКАЛЕВА” ГР. ПЛЕВЕН – 96,16 ТОЧКИ (30 Т. + 30 Т. + 36,16 Т.)**

След цялостното разглеждане и оценяване на офертите, комисията класира участниците в настоящата процедура на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, както следва:

ПЪРВО МЯСТО:

Участник № 3 „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД ГР. ПЛОВДИВ – 100 точки;

ВТОРО МЯСТО:

Участник № 2 „ВЕДИПЕМА” ЕООД ГР. ПЛЕВЕН – 96,16 точки;

ВТОРО МЯСТО:

Участник № 6 ЕТ „ЗОЯ ПАСКАЛЕВА” ГР. ПЛЕВЕН – 96,16 точки.

Настоящият протокол се състави и подписа от всички членове на комисията на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП и заедно с цялата документация в процедурата се предаде на Възложителя от председателя на комисията за вземане на решение по чл. 181, ал. 6 от ЗОП.

Комисията приключи своята работа и състави настоящия протокол на 12.07.2017 год. в 12:00 часа.

КОМИСИЯ:

Председател:

.....
/ Теменужка Василева /

Членове:

1.
/ инж. Силвия Георгиева /
2.
/ Радослав Андреев /
3.
/ Мария Иванова /
4.
/ Бистра Минковска /

